

Protokół Nr XII/2015
z sesji Rady Gminy Sienno
odbytej w dniu 09 listopada 2015 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Sienno w godzinach 9.00 – 12.20.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz.
Protokołował inspektor UG Barbara Capała.

W sesji wzięli udział:

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------|
| 1.Radnych Rady Gminy | - 14 |
| 2.Wójt Gminy | - Mariusz Strąg |
| 3.Sekretarz Gminy | - Piotr Dąbrowski |
| 4.Skarbnik Gminy | - Jolanta Karolik |
| 5.Członek Zarządu Powiatu Lipskiego | - Lucyna Gaik |
| 6.Kierownik GOPS w Siennie | - Grażyna Antoszevska |
| 7.sołtysi | - 21 osób |

Porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad.
- 2.Przyjęcie protokołu Nr XI/2015 z sesji odbytej w dniu 28 września 2015 roku.
- 3.Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy.
- 4.Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2016 rok.
- 5.Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku leśnego na 2016 rok.
- 6.Przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.
- 7.Przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 rok.
- 8.Przyjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na 2016 rok.
- 9.Przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia dziennych stawek opłaty targowej i zasad jej poboru.
- 10.Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Sienno.
- 11.Przyjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siennie.
- 12.Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.
- 13.Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2018.
- 14.Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sienno w 2016 roku.
- 15.Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2015 rok.
- 16.Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2020.
- 17.Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
- 18.Interpelacje i wnioski.

Przebieg obrad:

Ad.1.Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz otworzył sesję. Powitał radnych, Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, sołtysów oraz zaproszonych gości. Po sprawdzeniu podpisów na liście obecności stwierdził quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecny usprawiedliwiony był radny Andrzej Lipiec.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz odczytał proponowany porządek obrad.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do porządku obrad.

Ad.2. Nie zgłoszono uwag do protokołu Nr XI/2015 z sesji odbytej w dniu 28 września 2015 roku. Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Rada przyjęła protokół Nr XI/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.3. Wójt Gminy Mariusz Strąk przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie pomiędzy sesjami informując o następujących sprawach:

- wydano pięć zarządzeń;
- skierowano do Rady Gminy trzynaście projektów uchwał;
- budowa dachu na budynku świetlicy w Aleksandrowie Dużym została zakończona i odebrana;
- zakończono i odebrano remonty świetlic w Wyglądowie i Wierzchowiskach Pierwszych;
- trwają prace przy opracowaniu dokumentacji na modernizację dróg.

W uzupełnieniu pisemnego sprawozdania Wójt Gminy poinformował, iż zawarto porozumienie ze Starostwem Powiatowym w Lipsku na prowadzenie od przyszłego roku bezpłatnego punktu obsługi prawnej w Siennie. Nieodpłatna pomoc prawna przysługuje osobom, które w okresie 12 miesięcy poprzedzających zwróciły się o udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej zostało przyznane świadczenie z pomocy społecznej na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, które posiadają ważną Kartę Dużej Rodziny, kombatantom, weteranom wojennym, ofiarom represji, osobom które ukończyły 75 lat lub które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty. Nieodpłatna pomoc prawna nie przysługuje osobie, wobec której w okresie 12 miesięcy przed wejściem w życie ustawy wydano ostateczną decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia. Nieodpłatna pomoc prawna obejmuje poinformowanie o obowiązującym stanie prawnym, przysługujących uprawnieniach i obowiązkach, wskazanie sposobu rozwiązania problemu prawnego, udzielenie pomocy w sporządzeniu projektu pisma, z wyłączeniem pism procesowych w toczącym się postępowaniu przygotowawczym lub sądowym, sądowo-administracyjnym, lub sporządzenie projektu pisma wszczynającego postępowanie sądowe lub sądowo-administracyjne, lub sporządzenie projektu pisma o zwolnienie od kosztów sądowych lub o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Nieodpłatna pomoc prawna nie obejmuje spraw z zakresu prawa podatkowego w przedmiocie prowadzenia działalności gospodarczej, prawa celnego, prawa dewizowego, prawa handlowego oraz związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z wyjątkiem przygotowania do rozpoczęcia tej działalności.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do powyższej informacji.

Ad.4. Wójt Gminy Mariusz Strąk wyznaczył Sekretarza Gminy do przedstawienia projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2016 rok. Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski omówił projekt uchwały. Poinformował, iż podatek rolny jest przyjmowany w odniesieniu do średniej ceny skupu żyta za ostatnie jedenaście kwartałów, ogłaszanej przez Prezesa GUS. Stawka ta wynosiła w br. 53,75 zł za 1 dt. Jest to stawką górną, którą Rada Gminy może obniżyć. Wójt Gminy przedkłada propozycję 38,00 zł za 1 dt tj. na poziomie roku bieżącego.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie proponowaną przez Wójta Gminy stawkę 38,00 zł za 1 dt.

Nie zgłoszono pytań ani uwag w sprawie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek poprosił o poinformowanie w tym punkcie przy podatku rolnym o pracy komisji suszowej przy ocenie strat w rolnictwie. Wypowiedział się, że nie obniżono bardziej stawki podatku rolnego, bo Gmina Sienna jest typowo rolnicza i żyje z podatków. Wskazano byłąby jednak jakaś forma pomocy dla rolników dlatego prosi o wyjaśnienie komisji suszowej. Wójt Gminy Mariusz Strąk odniósł się do obowiązującego poziomu podatku rolnego. Podkreślił, iż ze względu na suszę jaka wystąpiła w br. postanowiono aby podatek rolny pozostał na tym samym poziomie. Nie proponuje się obniżenia obowiązującej stawki podatku, bo wiadomo, że planuje się inwestycje na terenie gminy i automatycznie nie byłaby możliwa ich realizacja. Odnośnie prac komisji suszowej wskazał pracownika Urzędu Gminy do udzielenia informacji.

Pracownik Urzędu Gminy Sienna Marcin Minkina, członek komisji do spraw szacowania skutków suszy poinformował, iż komisja została powołana przez Wojewodę w związku z wystąpieniem klęski suszy. Komisja mogła rozpocząć prace dopiero po stwierdzeniu klęski przez instytut w Puławach. Instytut stwierdził

wystąpienie klęski suszowej w dniu 20 sierpnia i dopiero po tym terminie w dniu 09 września została powołana komisja. Komisja szacowała straty, jakie nastąpiły w uprawach. Do komisji złożonych zostało 400 wniosków, z czego do oszacowania kwalifikowało się 300 wniosków. Ze złożonych 300 wniosków u 65 osób komisja stwierdziła straty powyżej 30%. Podkreślił, iż Komisja mogła szacować tylko straty w uprawach wymienionych w wykazie sporządzonym przez instytut. Nie mogła szacować strat dowolnie w każdego rodzaju uprawie, tylko w konkretnych uprawach, w których wystąpienie suszy potwierdził ten instytut. Na koniec poinformował, iż komisja pracowała do końca miesiąca września, wszystkie protokoły zostały sporządzone.

Radna Małgorzata Dygas-Gruszczyńska zapytała, dlaczego 100 wniosków nie kwalifikowało się.

Pracownik UG Marcin Minkina odpowiedział, że nie zostały zakwalifikowane wnioski w których wpisano do oszacowania zboże, porzeczki. Te uprawy zostały już dawno zebrane i nie było ich w wykazie podanym przez instytut, dlatego w tych uprawach komisja nie mogła szacować szkód.

Radny Antoni Ćwikliński stwierdził, że komisja za długo się tworzyła, 20 sierpnia niektóre zboża były jeszcze na polach np. prosa, a na terenie gminy jest dużo tej uprawy.

Pracownik UG Marcin Minkina wyjaśnił, że prosa nie było w wykazie, dlatego komisja nie mogła szacować.

Radny Antoni Ćwikliński wskazał, że zasięgał informacji i w innych gminach szacowano. Wyraził opinię, że można było zrobić inaczej, bo były na to środki nie gminne, tylko z zewnątrz. Popełniono błąd, bo wiadomo że była susza, która spowodowała straty, ogłoszone zostały środki pomocowe i nie zostało to wykorzystane.

Wielu rolników straciło na tym i radny również, co komisja widziała na uprawie prosa, które pozostało na polu obok uschniętej soi.

Pracownik UG Marcin Minkina wyjaśnił, iż upraw zgłoszonych przez radnego kwalifikowała się tylko soja.

Odnosnie zarzutu późnego terminu prac komisji, było to zależne od instytutu, który stwierdził klęskę suszy praktycznie po sezonie wegetacyjnym, kiedy większość upraw została zebrana.

Radny Antoni Ćwikliński przypomniał, że dwa lata temu była podobna sytuacja, rolnicy też nie skorzystali z pomocy. Skonkludował, że zawsze najbardziej poszkodowani są ci na dole.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz udzielił za zgodą Rady Gminy głosu mieszkańcowi Kadłubka Mieszkaniec Kadłubka Pan Grzegorz Bezak poinformował, iż złożył skargę do Wojewody na komisję burzową.

Przy składaniu dokumentów przez przypadkiem pracownica wojewody przejrzała wnioski suszowe jego i ojca i stwierdziła, że wyliczenia są złe. Po późniejszym przeliczeniu tego samego wniosku, z 26% zrobiło się 36%, tak samo było u kilku innych rolników. Później dowiedział się w Warszawie, że gmina dostała w dniu 17 września nowe wytyczne do przeliczania wniosków suszowych dla hodowców zwierząt. Pan Minkina zastosował z wytycznych nowe kwoty ale nie wziął pod uwagę nowego przelicznika, z tego powodu wyliczenia były poniżej 30% i wnioski nie zakwalifikowały się, podobny problem ma p. Jeruzal. Po zastosowaniu nowych przeliczników wychodziło 30,14, a wystarczyłoby 30,01 żeby złożyć dokumenty do agencji. Dalej tłumaczył, że komisja burzowa powołana została 13 sierpnia, kiedy jeszcze wszystkie uprawy były na polach, a przyszła do niego na początku września, ponad dwa miesiące po burzy. Zgodnie z przepisami, komisja powinna przyjść do niego w ciągu trzech miesięcy od zdarzenia lub do momentu zbioru, a że to były żniwa powinna być tuż przed powołaniem, a nawet tego samego dnia, dlatego ma zastrzeżenia. Poinformował, że dostarczył zdjęcia szkód, mimo to protokół burzowy 0,0%, suszowy 0,0%, gdzie komisja u niego nie była na polu, bo panowie stwierdzili, że jest omłócone, chociaż peluska do tej pory stoi, została tylko zatalerzowana na poplon ale w ogóle nie została omłócona. Komisja wpisała 0,0 bo panowie stwierdzili, że jest po zbiorze. W przypadku kukurydzy u niektórych została zebrana ale, że komisja szacowała kukurydzę, więc ją wpisywano. Prosi o wyjaśnienie.

Radna Cecylia Małaczek zapytała, dlaczego komisja nie dojechała w ogóle, mimo że wniosek został złożony.

Poinformowała, że jest takich przypadków dużo, zarzuciła że komisja nie wywiązała się w czasie.

Pracownik UG Marcin Minkina wyjaśnił, iż komisja nie dojechała tam, gdzie nie było upraw do oszacowania.

Radna Cecylia Małaczek stwierdziła, że były podstawy, bo chodziło o malinę i o ziemniaki. Komisja w ogóle nie dotarła, nie wypełniła swoich obowiązków.

Pracownik UG Marcin Minkina wyjaśnił, iż komisja dotarła do 79% zgłoszeń a nie jeździła tam, gdzie nie było podstaw do oszacowania, np. było dziesięć arów maliny przy całkowitej powierzchni gospodarstwa 10 hektarów, więc to jest około 1%, a nawet 0,5%. Komisja nie jechała do takich przypadków, bo i tak niski procent nie zostałby zakwalifikowany.

Radna Agnieszka Kaczor zapytała o przyczynę różnic w szacowaniu strat. Poinformowała o sytuacji gdzie oszacowana została strata na uprawie aronii znajdująca się w gminie Lipsko przez komisję z tamtej gminy na 80%, a następnie ta sama uprawa oszacowana została przez komisję z Sienna na 40%. Prosi o wyjaśnienie jak to możliwe, skąd taka różnica w ocenach komisji.

Pracownik UG Marcin Minkina odpowiedział, że szacowany jest np. stan techniczny uprawy. Komisja z Sienna stwierdziła, że aronia została zebrana, a pozostały na krzewach tylko zeschnięte owoce. Nie wie dlaczego komisja z Lipska tak wysoko wyszacowała na 80%, skoro aronia na tej uprawie była zbierana.

Radna Cecylia Małaczek zwróciła uwagę, że Gmina Sienna jest gminą typowo rolniczą i należy dbać o rolników, tym bardziej, że te pieniądze były z agencji. Nie przeciw rolnikowi, tylko frontem do rolnika. A dlaczego tak się stało, że w gminie Sienna zostało to tak zaniżone, a w innych gminach komisje podeszły do tego uczciwie, ze zrozumieniem dla rolników.

Radny Antoni Ćwikliński wskazał, że w innych gminach średnia oszacowanych strat wynosi 50-60%, a w gminie Sienna 16% o ile dobrze wyliczył.

Pracownik UG Marcin Minkina potwierdził, że średnia dla gminy wynosi 16 %.

Radny Antoni Ćwikliński zarzucił, że nie zostało to dopilnowane, nie wykorzystano środków, które nie były z gminy, tylko przyszły z zewnątrz. Zastrzegł, że nie namawia do łamania przepisów, ale w jego odczuciu nic by się nie stało, gdyby komisja zagospodarowała te 2-3 % dla rolników, środki zostałyby w gminie i to byłoby lepsze.

Pracownik UG Marcin Minkina zwrócił uwagę, że gorzej chyba byłoby gdyby zawyżyć oszacowanie, a za pół roku zwracać pieniądze.

Radny Ćwikliński polemizował w tej sprawie z pracownikiem UG.

Radna Małgorzata Dygas - Gruszczyńska poprosiła o wyjaśnienie poruszonej przez p. Bezaka kwestii zmiany wzoru obliczania. Jakie były różnice we wzorach, że przeliczenia wychodziły inaczej. Może to zmieniłoby sytuację przynajmniej niektórych rolników.

Pracownik UG Sienna Marcin Minkina wyjaśnił, iż już pod koniec września komisja otrzymała informacje, iż do strat suszowych należy ujmować także wartość pasz, które rolnik zamierza zakupić. Nie wiadomo było jednak jak weryfikować ilość paszy wpisywaną na podstawie oświadczenia rolnika.

Mieszkaniec Kadłubka Grzegorz Bezak wyjaśnił, iż komisja na miejscu stwierdziła, że nie ma żadnych zapasów pasz i na tej podstawie uznawała zakup.

Pracownik UG Marcin Minkina podkreślił, że komisja wiedziała i wpisywała pasze. Jak się jednak okazało w ostatnich dniach września zmieniła się jedna rubryka w formularzu protokołu, co powodowało, że wartość zakupionej paszy podnosiła procent straty. Komisja o tym nie wiedziała, podobnie jak komisje w ościennych gminach. Teraz pozostało jedyne wyjście, aby wystąpić do wojewody o szczegółowe przepisy, jak należało to robić. Komisja może poprawić protokoły u osób, które muszą kupować pasze tj. hodowców krów. Jest to wąska grupa około 10% protokołów.

Pan Grzegorz Bezak poinformował, iż z jego informacji wynika, że zmiana nastąpiła 17 września, swój protokół odebrał w gminie 29 września, więc ta zmiana już była. Wojewoda twierdzi, że gmina miała informację i powinna to obliczyć, bo wzór był podany.

Pracownik UG Marcin Minkina wyjaśnił, iż komisja wiedziała, że należy wpisywać pasze ale nie miała informacji, że podnosi to wysokość straty, że zmienił się formularz protokołu.

Radny Julian Siwek zgłosił, iż w rozmowach z mieszkańcami wynika, że gmina Sienna wyszła najgorzej w całym powiecie lipskim.

Padły głosy radnych, że np. w gminie Solec straty oszacowano na 80%, że szacowano również zboża.

Radny Julian Siwek sugerował aby w jakiś sposób odwołać to wszystko, powołać komisję i na nowo złożyć do wojewody.

Radna Małgorzata Dygas-Gruszczyńska wypowiedziała się, że może przynajmniej 10% więcej udałoby się uzyskać.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski odniósł się do zarzutów i stwierdzeń dotyczących szacowania przez komisję strat spowodowanych klęską suszy. Zwrócił radnym uwagę, że procedurę i regulacje prawne dotyczące pomocy ustala państwo i wojewoda. Funkcja gminy sprowadza się do oddelegowania przez wójta do prac komisji jednego pracownika urzędu posiadającego wykształcenie rolnicze oraz do zapewnienia obsługi organizacyjno technicznej. Pozostali członkowie komisji to przedstawiciel Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego i przedstawiciele Mazowieckiej Izby Rolniczej. Przedstawiciele MIR to rolnicy z terenu gminy wybrani w wyniku wyborów, znajomi państwa, a niekiedy nawet rodzina. Przedstawiciel MODR-u to najczęściej pracownik pełniący dyżury w gminie. Komisja pracowała nieodpłatnie, ludzie ci nie otrzymali za swoją pracę żadnej gratyfikacji. Pracownik Urzędu Gminy oddelegowany do prac w komisji przez dwadzieścia parę dni nie wykonywał swoich obowiązków w urzędzie, z tego powodu ma około miesiąca opóźnienia

w swojej pracy. Sekretarz wskazał też na koszty obsługi sięgające kilku tysięcy złotych, które gmina musiała pokryć ze swoich środków na dojazd, na druki. Sekretarz Gminy zaznaczył, że komisja postępowała w jego opinii zgodnie z wytycznymi, tj. szacowała szkody, które Wojewoda polecił szacować, a nie wybrane dowolnie wg uznania komisji. Przyszły wytyczne, że na terenie gminy wystąpiła susza w określonych uprawach i wójt może powołać komisję. Sekretarz wskazał, że wcześniej nie wolno było powołać komisji i żaden taki wniosek by nie przeszedł. Katalog roślin, na których wolno było szacować straty określono na podstawie komunikatu Instytutu w Puławach. Dalej Sekretarz Gminy tłumaczył, że zasięgał informacji jak to wyszło w innych gminach i nie chce się odnosić do sprawy etyki ani oceniać, dlaczego u jednych wyszło dużo a gdzie indziej mało. Podkreślił, iż zna członków naszej komisji i nie można ich posądzić o nic złego. Przeciwnie, w jego opinii ludzie ci pracowali bardzo uczciwie. Żle, kiedy czasem nie ma żadnych norm do których można byłoby się odnieść, kiedy jest dowolność, komisja widzi i ocenia. Wyjaśniał, iż wszyscy członkowie komisji muszą mieć wykształcenie rolnicze lub pochodne, komisje nie są przeszkolone przez wojewodę. Sekretarz podkreślił, że susza dała się gminie we znaki solidnie, przepisy zmieniano co dwa tygodnie, zostały zmienione tabele. Do tej pory pomoc udzielana była przez wojewodę, w tym roku pojawiła się pomoc przez agencję. Protokoły przekazywane były do agencji i do wojewody. Zbóż nie wolno było szacować i nie wiadomo jak zostanie to potraktowane w gminach, gdzie zboża zostały oszacowane, czy nie trzeba będzie zwracać środków. Podsumowując stwierdził, że najlepiej byłoby aby komisję powoływał wojewoda ze specjalistów z Warszawy lub z Radomia, aby nie uczestniczyli ludzie z terenu gminy, bo później odbija się to na nich w środowisku. Podkreślił, iż są to ludzie uczciwi, dobrzy fachowcy i nie należy ich obarczać winą, bo nie oni ustalali zasady. Nie należy ich winić jeśli czasem nawet przytrafił się jakiś błąd przy całym ogromie pracy jaką wykonali. To było 400 wniosków, różne miejsca i różne przypadki. Żeby dobrze to oszacować komisja musiałaby liczyć 12 osób, podzielić się na kilka zespołów i być na miejscu w przeciągu tygodnia. Osoby te nie chcą już pracować w żadnej komisji, bo potem są do nich kierowane uwagi. Podkreślił, że można przyjąć, że ktoś popełnił jakiś błąd ale nie można zarzucać nieuczciwości. Prosił o zrozumienie w jakich warunkach i pod jaką presją pracowali ci ludzie, a pracowali społecznie. Pracownik gminy robił to wprawdzie w godzinach pracy, bo został oddelegowany ale za to ma zaległości w swoich obowiązkach. Sekretarz podkreślił, iż państwo nie przygotowało się do takiej skali klęski. Był to bardzo trudny okres dla gminy, nie ma w urzędzie kilkunastu pracowników z rolniczym wykształceniem, a zaledwie dwóch. Komisja pracowała przyzwoicie. Możliwe, że przytrafiły się błędy, jest możliwych kilka przypadków ale nie trzeba wyciągać pochopnych wniosków. Na koniec podsumował, że nie można komisji nakazać zrobienia 35%, nikt w urzędzie nie wywierał na komisję takiej presji bo jest to komisja niezależna, ma zaufanie. Prosił o ocenianie pracy komisji w sposób obiektywny, komisja podeszła do obowiązków poważnie i pracowała zgodnie z przepisami.

Radny Julian Siwek wypowiedział się, że nie chodzi o posądzenie komisji, tylko wyjaśnienie dlaczego inne gminy otrzymały 35%, czy więcej, a nasza gmina 16%.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że tak jest, gdy nie ma określonych żadnych norm.

Mieszkaniec Kadłubka Grzegorz Bezak nie zgodził się, że komisja pracowała zgodnie z prawem, bo nie wywiązała się z określonych terminów ma szacowanie szkody. Od wojewody uzyskał informację aby porobić zdjęcia, obciąć drzewa na takiej wysokości, żeby widać było złamanie a komisja oszacuje szkody na tej podstawie. Komisja przyszła, obejrzała szkody i powiedzieli, że nie będą szacować pniaków, bo mają wytyczne z Lipska. Pyta, kto w Lipsku jest władny dawać wytyczne. Dostarczył do gminy zdjęcia i też nie zostały szkody oszacowane. Zapowiedział, że sprawa jest przekazana do wojewody, będzie spotkanie u wojewody z udziałem pana wójta i całej komisji. Zapowiedział też złożenie wniosku przeciwko gminie z powództwa cywilnego bo tylko taka droga mu pozostała. Poinformował, że poprawienie wniosku suszowego nic w tej chwili nie da, bo agencja zamknęła przyjmowanie wniosków.

Radny Antoni Cwikliński zapytał, po co komisja przychodziła skoro znała powierzchnię i wiedziała, że nie będzie 30% i nic się nie będzie należało. Po co było zwracać głowę, tracić czas. Ludzie musieli kserować masę dokumentów, zawozić do agencji.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że trzeba było więcej osób w komisji aby poszło to sprawnie. Był to krótki czas, a olbrzymia ilość wniosków.

Pan Grzegorz Bezak zripostował, że Wojewody leży po półtora, dwa tysiące wniosków z każdej gminy i też z komisje były trzy lub czteroosobowe i dały radę. W gminie Sienno sytuacja z komisją powtarza się od trzech lat.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję nad sprawą suszy.

Przystąpiono do przegłosowania uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2016 rok.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/58/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.5. Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego w 2016 roku udzielił Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski. Wójt Gminy proponuje pozostawienie stawki podatku leśnego na dotychczasowym poziomie tj. 100,00 zł za 1 m³.

Komisja Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego zaopiniowała proponowaną stawkę podatku pozytywnie. Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/59/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.6. Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok. Omówił kolejno proponowane stawki, przedstawił górne granice ustalone przez Ministra Finansów. Poinformował, iż proponowane są na 2016 rok stawki na poziomie obowiązującym. Radna Małgorzata Dygas – Gruszczyńska zapytała jaka jest maksymalna stawka podatku pod zbiornikami wodnymi.

Sekretarz Gminy odpowiedział, iż jest to w granicach 4,5 zł z jednego hektara.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz udzielił głosu za zgodą Rady Gminy przedsiębiorcy z Pragi Górnej.

Pani Bożena Pospischil odniosła się do podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zapytała, czy Rada Gminy wzięła pod uwagę tego typu działalność jaką prowadzi, tj. dom weselny, która nie ma charakteru ciągłego, nie odbywa się przez siedem dni w tygodniu i w związku z tym podatek jest nieproporcjonalny w stosunku do dochodów jakie się osiąga.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski wyjaśnił, iż podatek od nieruchomości obowiązuje od posiadania a nie zależy od dochodów. Jest podatek majątkowy a nie dochodowy. Przy określaniu podatku od nieruchomości nie można uwzględnić sezonowości. Do 2010 roku Rada Gminy ustalała trzy stawki podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zależności od jej rodzaju, tj. handel detaliczny, handel hurtowy i pozostała działalność w tym: produkcja i usługi. Później przyjęto jedną stawkę ze względu na to, że nie było na terenie gminy zróżnicowania rodzaju działalności.

Pani Bożena Pospischil sugerowała wprowadzenie podatku w zależności od rodzaju działalności, bo obecnie nie jest sprawiedliwie.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że nie zna sprawiedliwych podatków. Poinformował, że zróżnicowane stawki były bardziej przyjazne dla produkcji i usług, a mniej przyjazne dla handlu.

Radna Małgorzata Dygas-Gruszczyńska zapytała, czy nadal jest możliwość różnicowania stawek.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że tak, chociaż ostatnio była duża nowelizacja i nie chciałby się wypowiadać, Rada odeszła od różnicowania.

Pani Bożena Pospischil stwierdziła, iż byłoby to z korzyścią dla gminy gdy właściciel płaciłby mniejszą stawkę, niż zlikwiduje działalność i nie będzie płacił. Jeżeli zawiesi swoją działalność to gmina nie otrzyma nic, a gdyby Rada uwzględniła jej sugestię, to wpływ podatku będzie mniejszy ale ciągły. Korzyści byłyby obopólne, tym bardziej, że jest taka możliwość. Co innego handel, gdzie dochód jest duży, bo działalność prowadzona jest od siódmej do dwudziestej pierwszej, a co innego prowadzenie domu weselnego, gdzie działalność jest dwa-trzy razy w miesiącu i to w sezonie letnim, a podatek trzeba zapłacić taki sam.

Sekretarz Gminy przestrzegł, że każde odstępstwo od powszechności podatku i każde różnicowanie może stworzyć zarzut, że uprzywilejowuje się jednych, a innych nie oraz czy nie wchodzi się w zakres tzw. pomocy publicznej. Sekretarz przestrzegł, że jest to olbrzymia dziedzina regulowana przez prawo unijne, podał kilka przykładów. Na ten moment gmina nie jest przygotowana do wchodzenia w pomoc publiczną. Proponuje się zwolnienia od podatku, o czym będzie mowa w kolejnym punkcie. Nie proponujemy natomiast różnicowania, bo praktyka ostatnich lat nie pokazywała aby jakaś grupa podatników była pokrzywdzona.

Radna Lidia Łepecka zapytała, czy proponowane stawki są dużo wyższe, jak w bieżącym roku.

Sekretarz Gminy poinformował, iż Wójt Gminy ustalając propozycje stawek odnosi się do górnych stawek zależnych od stopnia inflacji, która w br. była praktycznie na poziomie zerowym. Stawki są takie same jak w roku bieżącym.

Rada Małgorzata Dygas-Gruszczyńska zapytała, czy przyjęcie uchwały w dniu dzisiejszym nie blokuje możliwości późniejszej ewentualnej zmiany stawki w tym punkcie.

Sekretarz Gminy w odpowiedzi wyjaśnił, że uchwały podatkowe muszą wejść w życie 1 stycznia i podlegają publikacji. Zmiana w ciągu roku mogłaby być potraktowana jako zwolnienie jednostkowe. Przestrzegając przed wchodzeniem w różnicowanie stawek podatków kierowanych do wąskiej grupy podatników.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, że komisja ustaliła opinię ale dziś po wysłuchaniu przedsiębiorcy sprawa nie jest jednoznaczna, wymaga rozważenia. Zapytała, czy po przyjęciu dziś uchwały nie zamknie się drogi do weryfikacji. Prosiła radnych o odniesienie się do sprawy.

Rada Jadwiga Gajos wyraziła opinię, że należy przyjąć proponowane stawki, a jeśli podatnik nie osiąga dochodów może złożyć podanie o umorzenie.

Wójt Gminy Mariusz Strąg zwrócił uwagę, że umorzenie może być zastosowane z podaniem konkretnego powodu, zaistnienia jakiegoś zdarzenia.

Sekretarz Gminy zwrócił uwagę, że podatki są poważną sprawą, nie można wprowadzać zmian na gorąco. Jest listopad, w oparciu o podatki planowany jest budżet. Prosił, aby nie wprowadzać zamieszania, przyjmując podatki w wersji proponowanej, a na przyszłość rozważać temat. Prosił o ostrożne podejście do tematu, bo podatek ten obok podatku rolnego jest jedną z większych pozycji w dochodach podatkowych gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zasugerował, aby na spokojnie spotkać się z przedsiębiorcami i rozeznaczyć temat.

Radny Antoni Ćwikliński wypowiedział się w sprawie równego traktowania podatników. Wskazał, że dyskutuje się o umarzeniu podatku przedsiębiorcy, a przed chwilą przyjęto podatek rolny na tym samym poziomie pomimo klęski suszy.

Pani Bożena Pospischil zaznaczyła, że nie ucieka od płacenia podatków, nie chce umarzać, prosi o rozważenie różnicowania, jak jest w gminie Bałtów.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie proponowane przez Wójta Gminy stawki podatków od nieruchomości na 2016 rok. Wnosi o rozważenie, bo dochód z podatków to budżet gminy, który jest na inwestycje.

Nie zgłoszono innych głosów w dyskusji ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/60/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.7. Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2016 rok. Omówił stawki podatku w poszczególnych załącznikach.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie proponowane przez Wójta Gminy stawki podatków od środków transportowych na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/61/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.8. Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na 2016 rok. Poinformował, iż ustawa o podatkach i opłatach lokalnych dopuszcza zastosowanie zwolnień. Wójt Gminy proponuje zastosowanie zwolnień w odniesieniu do budynków policji, straży, ZUK, zajmowanych na działalność kulturalną. Zwolnienie dotyczy działalności publicznej, niekomercyjnej.

Wystąpiono o opinię do UOKiK, opinia jest pozytywna.

Radna Cecylia Małaczek zapytała, czy szkoły niepubliczne płacą podatek.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski odpowiedział, iż wszystkie szkoły nie podlegają podatkowi od nieruchomości z mocy ustawy o systemie oświaty.

Pani Bożena Pospischil zapytała, co z remizami strażackimi, są przecież wynajmowane i osiągają dochód, jest to działalność gospodarcza.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski wyjaśnił, iż właścicielem strażnic jest gmina i to gmina wynajmuje, a gmina nie jest płatnikiem podatku od nieruchomości.

Nie zgłoszono innych pytań ani uwag.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na 2016 rok.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/62/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził piętnastominutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.9. Wójt Gminy Mariusz Strąg przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia dziennych stawek opłaty targowej i zasad jej poboru. Wójt poinformował, iż ustawodawca zniósł obowiązek opłaty targowej, jednak proponuje wprowadzić opłatę, bo jej brak spowoduje uszczuplenie budżetu. Omówił kolejno kwoty stawek. Poinformował, iż inkaso wynosi 70%, dochód roczny wynosi około 15.000,00 zł.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek poinformował, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia dziennych stawek opłaty targowej i zasad jej poboru.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/63/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.10. Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Sienno udzielił Wójt Gminy Mariusz Strąg. Poinformował, iż uchwała dotyczy wydzierżawienia na okres trzech lat gruntu pod garażami przy budynkach mieszkalnych w Eugeniewie, Jaworze Soleckim i Osówce.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały .

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/64/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.11. Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siennie udzielił Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski. Poinformował, iż wprowadzona w br. zmiana przepisów ustawy o samorządzie gminnym pozwala na kumulowanie obsługi finansowej jednostek. Kontrola przeprowadzona przez Wojewodę wskazała na niewłaściwe prowadzenie księgowości GOPS przez gminę. Wykorzystujemy możliwość i formalnie przekazujemy do gminy obsługę finansową GOPS.

Nie zgłoszono uwag ani pytań.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/65/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.12. Wójt Gminy Mariusz Strąg wskazał kierownika GOPS do przedstawienia projektu uchwały.

Kierownik GOPS w Siennie Grażyna Antoszevska omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok. Omówiła również plan wydatków na jego realizację.

Radna Cecylia Małaczek odniosła się w paragrafie czwartym programu dotyczącego funkcjonowania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do zapisu dotyczącego wynagrodzenia członków komisji przysługującego w wysokości 80,00 zł za posiedzenie. Zapytała, czy jest konieczne ponoszenie tego wydatku, bo pamięta, że kiedyś posiedzenia odbywały się nieodpłatnie. Zapytała na jakich zasadach pracuje Gminna Komisja, jak często odbywają się posiedzenia i czy jest to po godzinach pracy, że są dodatkowe koszty .

Kierownik GOPS Grażyna Antoszevska wyjaśniła, że posiedzenia są płatne jeśli odbywają się po godzinach pracy.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Beata Ćwik poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radna Małgorzata Dygas-Gruszczynska zapytała czy jest gdzieś dostępny harmonogram przyjęć psychologa punkcie konsultacyjnym. Prosi aby taka informacja była dostępna np. w sekretariacie, bo są osoby zainteresowane kontaktem z psychologiem, które pytają o to.

Kierownik GOPS wyjaśniła, iż punkt konsultacyjny czynny jest co drugi poniedziałek od godziny 14.00. W dniu dzisiejszym będzie czynny.

Nie zgłoszono innych uwag ani pytań.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/66/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.13. Kierownik GOPS w Siennie Grażyna Antoszevska omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2018. Poinformowała, iż program opracowany został wzorem lat ubiegłych, planowane w nim działania nastawione są na profilaktykę. Przewidziane na realizację programu środki zaplanowane w budżecie przeznaczone są na spektakle profilaktyczne w szkołach na terenie gminy.

Nie zgłoszono uwag ani pytań.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Beata Ćwik poinformowała, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2018.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/67/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.14. Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sienno w 2016 roku udzielił Wójt Gminy Mariusz Strąg. W założeniach jest objęcie opieką wszystkich bezdomnych zwierząt na terenie gminy. Bezdomne zwierzęta są odławiane i odstawiane do Ostrowca Świętokrzyskiego schronisko Janik. Wójt Gminy poinformował, iż współpraca z weterynarzem układa się dobrze. Zdarzają się przypadki, że weterynarz przyjeżdża kilka razy do odłowienia jednego psa, bo zwierzę się przemieszcza. Wójt wskazał, iż w budżecie gminy na 2016 rok przeznacza się środki na realizację programu w wysokości 30.000,00 zł.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek poinformował, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sienno w 2016 roku.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/68/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.15. Skarbnik Gminy Jolanta Karolik omówiła zmiany w Uchwale budżetowej na 2015 rok.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie proponowane zmiany budżetowe.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII/69/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.16. Skarbnik Gminy Jolanta Karolik omówiła zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sienno na lata 2015-2020. Wskazała, iż zmiany wynikają ze zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej w dniu dzisiejszym oraz wprowadzonych zarządzeniami Wójta w ramach upoważnienia.

Nie zgłoszono uwag ani pytań.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Cecylia Małaczek poinformowała, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XII//70/2015 w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Ad.17.Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych Wójta Gminy, Przewodniczącego Rady Gminy oraz radnych. Wójt Gminy i Przewodniczący Rady Gminy złożyli oświadczenia majątkowe do Wojewody, wyniki analizy bez uwag. Radni złożyli oświadczenia majątkowe kompletne i w terminie. Oświadczenia majątkowe radnych przesłano do Urzędu Skarbowego w Lipsku. U kilku radnych stwierdzono nieścisłości nie wymagające podjęcia czynności sprawdzających. Przewodniczący Rady Gminy zaapelował do radnych aby kolejne oświadczenia wypełniali dokładnie. Wójt Gminy Mariusz Strąk odczytał informację dotyczącą oświadczeń majątkowych kierowników jednostek i pracowników urzędu gminy. Oświadczenia przesłano do Urzędów Skarbowych według właściwości. Skarbnik Gminy do Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Świętokrzyskim – bez uwag, Dyrektor GOK do Urzędu Skarbowego w Kielcach- nie wpłynęła do dnia dzisiejszego informacja dotycząca oświadczenia. Pozostałe oświadczenia przesłano do Urzędu Skarbowego w Lipsku – analiza bez zastrzeżeń.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do przedstawionych informacji.

Ad.18.Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek zapytał na jakim etapie jest realizacja wniosku komisji o wyznaczenie miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych na parkingach przy ośrodku zdrowia oraz budynku urzędu gminy.

Wójt Gminy odpowiedział, iż zostały zamówione tablice informacyjne, wniosek jest słuszny i będzie zrealizowany i przy ośrodku zdrowia i przy budynku urzędu gminy.

Radny Kazimierz Boniatowski poinformował, iż mieszkaniec Wierzchowisk zgłosił do niego uwagi odnośnie funkcjonowania przydomowej oczyszczalni ścieków. Mieszkaniec ten od początku instalacji ma jakieś problemy z tą oczyszczalnią, a przecież miał dokumentację, widział jak jest montowane. Radny zapytał, czy inni radni też słyszą zarzuty dotyczące funkcjonowania oczyszczalni, że za płytko, że woda będzie zamarzać, że źle działa. Prosił Wójta o wyjaśnienie.

Wójt Gminy odpowiedział, że zna sprawę. Przeprowadzona tam została ekspertyza przez osobę upoważnioną. Ekspertyza wskazała na dwie usterki, kabel i jeszcze jedną, której w tej chwili nie pamięta.

Niestety właściciel nie zgodził się na wejście firmy, która miała to poprawić. Podkreślił, że opiera się na ekspertyzie, a ekspertyza nie wykazała błędów, że za płytko, że woda będzie zamarzała.

Radna Agnieszka Kaczor przypomniała o zgłaszanym wniosku o ustawienie luster drogowych na Nowej Wsi. Radna Cecylia Małaczek zgłosiła niszczenie drogi tzw. „Bałtówki” przez samochody ciężarowe wożące odpady. Zgłosiła potrzebę interwencji w tej sprawie, bo droga jest każdego roku remontowana po sezonie zimowym. Osoby korzystające z drogi nie trzymają się jakichś zasad, żeby nie korzystać z drogi w określonych sytuacjach, aby nie była rozjeżdżana. Dotyczy to głównie jednego podmiotu, osoba ta osiąga z działalności profity i zdaniem radnej powinna poczuwać się do utrzymania drogi w należytym stanie. Pytała, czy Wójt może przeciwdziałać i w jakim zakresie.

Wójt Gminy Mariusz Strąk wskazał, iż każda droga ma określoną nośność. Widzi możliwość ograniczenia tonażu, zasięgnie opinii w tej sprawie w powiatowym zarządzie dróg.

Radna Cecylia Małaczek zwróciła uwagę, że pojazdy nie wjeżdżają w dogi, gdzie jest zakaz, a wykorzystują na przejazd właśnie drogi dojazdowe do pól, które są w ten sposób niszczone. Czy można zobligować taką osobę do naprawy drogi.

Radna Ewa Mazur zapytała kiedy zostaną usunięte drzewa w Eugeniewie. W tej chwili leży tam masa opadłych liści, gałęzi, nie ma kto tego uprzątnąć. Mieszkańcy „domu nauczyciela” nie poczuwają się do ich uprzątnięcia, sama trochę zagrabiła.

Radna Cecylia Małaczek przekazała zgłoszenia mieszkańców dotyczące pracowników interwencyjnych. Mieszkańcy widzą przy okazji wykonywanych różnych prac i zgłaszają, że osoby te są nieodpowiednio wykorzystywane, a tu jest propozycja gdzie te osoby można wysłać.

Wójt Gminy poprosił o uściślenie określenia, że osoby są nieodpowiednio wykorzystywane.

Radna Cecylia Małaczek wyjaśniła, że pracownicy interwencyjni nic nie robią, że przesiadują, środowisko to widzi i informuje.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż pieczę nad pracownikami interwencyjnymi ma kierownik ZUK, który jest osobą odpowiedzialną. Takie przypadki trzeba zgłaszać natychmiast, a nie przeciągać w czasie. Poinformował, iż osobiście bywa często przy okazji wykonywanych prac i jeszcze nie widział, aby nic nie robiono i ktoś przesiadywał. Jeżeli są takie przypadki to prosi o informację.

Radna Agnieszka Kaczor zapytała jak długo potrwa zestawienie przystanku na Nowej Wsi.

Wójt Gminy odpowiedział, że materiały na przystanek są w ZUK, jest tylko kwestia zestawienia i będzie to w najbliższym czasie.

Mieszkancka Pragi Górnej zgłosiła, że przy wykonaniu linii energetycznej droga została rozjeżdżona, po opadach samochody grzęzną, trzeba je wyciągać traktorami.

Wójt Gminy odpowiedział, że droga zostanie poprawiona.

Radny Andrzej Małaczek zapytał odnośnie dokumentacji na drogi, czy została już jakaś wykonana.

Wójt Gminy odpowiedział, że zostały już wykonane mapy odcinków powyżej 1 km, gdzie wymagana jest decyzja środowiskowa i gmina przystąpi do wykonania dokumentacji technicznej.

Sołtys wsi Praga Górna zapytała, czy wiadomo już, gdzie mieszkańcy mogą odstawić osady z przydomowych oczyszczalni ścieków, jakie są warunki, ile razy w roku trzeba do odstawiać.

Wójt Gminy odpowiedział, że zgłosiła się firma z Dębowej Woli posiadająca specjalistyczny sprzęt do tego typu oczyszczalni ścieków. Koszt usługi to 180,00 zł za jednorazowe wywiezienie. W ramach tego firma odbierze osady, myje, czyści. Telefon kontaktowy jest u p. Marcina Minkiny lub w sekretariacie urzędu gminy. Średnio osady należy wywozić dwa razy do roku.

Radny Antoni Ćwikliński zapytał o plany odnośnie drogi w Pradze.

Wójt Gminy odpowiedział, że będzie robiona wiosną.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o obchodach Święta Odzyskania Niepodległości, zachęcił radnych oraz sołtysów do udziału.

Kierownik GOPS Grażyna Antoszevska poprosiła o pomoc w znalezieniu mieszkania dla podopiecznych ośrodka. Prosiła radnych i sołtysów o rozeznanie w środowisku, informację o wolnostojącym budynku lub mieszkaniu do wynajęcia za niewielką odpłatnością. Są to osoby z pewną niepełnosprawnością, nie mają pieniędzy. Czy znalazłoby się na terenie gminy jakieś lokum i czy ktoś wyraziłby zgodę na wynajem.

Wójt Gminy poinformował o dokonaniu przeglądu przystanków, posprzątaniu i rozwieszeniu przy przystankach koszy na śmieci. Stwierdził, że efekty są już widoczne.

Nie zgłoszono innych pytań ani wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz stwierdził, iż porządek obrad XII sesji został wyczerpany i zamknął sesję.

Przewodniczący Rady Gminy

Sporządził:

mgr Roman Markiewicz